

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-4857(3,4,5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы Рудакова Бориса Борисовича, общества с ограниченной ответственностью «АйТи Инвест Групп», индивидуального предпринимателя Протопопова Евгения Николаевича (ответчиков) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29 июня 2026 г., принятые в деле № А50-25115/2022 о несостоятельности (банкротстве) Францовой Светланы Валерьевны по заявлению финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка и здания от 20 сентября 2021 г., заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Златоустье» и Рудаковым Б.Б., и применении последствий недействительности,

установил:

определением Арбитражного суда Пермского края от 2 июля 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд рассмотрел спор по правилам для суда первой инстанции и постановлением от 2 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29 июня 2026 г., заявление удовлетворил.

В кассационных жалобах ответчики просят об отмене постановлений апелляционного и окружного судов, ссылаясь на совершение сделки не с имуществом должника, отсутствие условий недействительности сделки как подозрительной, неразрешение вопроса о судьбе закладной.

Основания для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства установлены частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации и наличия их в связи с рассматриваемыми жалобами не усматривается.

Апелляционный суд установил, что сделка совершена на нехарактерных для независимых участников оборота условиях аффилированными лицами, повлекла уменьшение имущества должника как участника общества «Златоустье» и попадает под недействительные как подозрительная на основании пункта 2 статьи 612 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

При применении последствий недействительности вопрос о залоговых правах разрешен.

Руководствуясь статьями 291⁶, 2918 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Рудакову Борису Борисовичу, обществу с ограниченной ответственностью «АйТи Инвест Групп», индивидуальному предпринимателю Протопопову Евгению Николаевичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова