

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-7256

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный клинический центр высоких медицинских технологий Федерального медико–биологического агентства» на решение Арбитражного суда Московской области от 07 октября 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2025 г. постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 апреля 2026 г. по делу № А41-85628/2020

по исковому заявлению Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный клинический центр высоких медицинских технологий Федерального медико–биологического агентства» к Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Московской области о взыскании 54 181 712 рублей,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Московский городской фонд обязательного медицинского страхования; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования

Тверской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Владимирской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Костромской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Тульской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Калужской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Брянской области; Государственное учреждение Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Вологодской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Ставропольского края; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Ярославской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Астраханской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Нижегородской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Смоленской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Санкт-Петербурга; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Республики Мордовия; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Краснодарского края; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Республики Северная Осетия – Алания; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Пермского края; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Вологодской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Саратовской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Красноярского края; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Самарской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Республики Коми; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Новгородской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Республики Карелия; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Оренбургской области; Территориальный фонд обязательного медицинского

страхования Алтайского края; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Ростовской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Пензенской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Воронежской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Белгородской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Чувашской Республики; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Архангельской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Ивановской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Челябинской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Республики Крым; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Ямало–Ненецкого автономного округа; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Рязанской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Республики Ингушетия; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Псковской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Республики Башкортостан; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Чеченской Республики; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Тамбовской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Курганской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Республики Татарстан; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Ленинградской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Томской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Свердловской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Республики Калмыкия; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Сахалинской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Магаданской области; Территориальный фонд обязательного

медицинского страхования Новосибирской области; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Ханты–Мансийского автономного округа; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Кемеровской области – Кузбасса; Кировский областной фонд обязательного медицинского страхования; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Республики Марий Эл; Хабаровский краевой фонд обязательного медицинского страхования,

установил:

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный клинический центр высоких медицинских технологий Федерального медико–биологического агентства» (далее – истец, ФГБУ ФКЦ ВМТ ФМБА России) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Московской области (далее – ответчик, ТФОМС Московской области) о взыскании 59 369 848 рублей задолженности за оказанную за период с 01 августа 2020 г. по 31 декабря 2020 г. медицинскую помощь.

Решением Арбитражного суда Московской области от 12 октября 2021 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01 февраля 2022 г., исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 августа 2022 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении, истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ) уточнил исковые требования и просил взыскать с ответчика задолженность за

оказанную в период с 01 августа 2020 г. по 31 декабря 2020 г. медицинскую помощь в размере 54 181 712 рублей.

Решением Арбитражного суда Московской области от 07 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 апреля 2026 г., исковые требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взыскана задолженность за оказанную медицинскую помощь за период с 01 августа 2020 г. по 31 декабря 2020 г. в размере 2 194 997 рублей; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, ФГБУ ФКЦ ВМТ ФМБА России просит отменить принятые при новом рассмотрении по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных требований, считая их незаконными и необоснованными.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

При изучении доводов кассационной жалобы, судебных актов, принятых по настоящему делу, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к следующим выводам.

Как следует из судебных актов и материалов дела, за период с 01 августа 2020 г. по 31 декабря 2020 г. ФГБУ ФКЦ ВМТ ФМБА России в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам

медицинской помощи оказало застрахованным лицам медицинскую помощь. Соответствующие суммы были предъявлены ответчику к оплате в счетах.

ТФОМС Московской области был проведен медико–экономический контроль счетов за оказанную истцом медицинскую помощь, по результатам которого ФГБУ ФКЦ ВМТ ФМБА России получило акты медико–экономического контроля:

- акт от 12 октября 2020 г. № 2008-880401 медико–экономического контроля счета за оказанную медицинскую помощь за август 2020 года, согласно которому из суммарной стоимости представленных учреждением к оплате медицинских услуг на общую сумму 29 543 827 рублей ответчиком исключено из оплаты 11 692 749 рублей; из 18 787 случаев оказания медицинской помощи количество снятий составило 4117;

- акт от 15 октября 2020 г. № 0920-880401-05 медико–экономического контроля счета за оказанную медицинскую помощь за сентябрь 2020 года, согласно которому из суммарной стоимости представленных учреждением к оплате медицинских услуг на общую сумму 38 633 290 рублей ответчиком исключено из оплаты 16 063 661 рублей; из 21 822 случаев оказания медицинской помощи количество снятий составило 1172;

- акт от 10 ноября 2020 г. № 1020-880401-05 медико–экономического контроля счета за оказанную медицинскую помощь за октябрь 2020 года, согласно которому из суммарной стоимости представленных учреждением к оплате медицинских услуг на общую сумму 46 107 484 рублей ответчиком исключено из оплаты 13 915 052 рублей; из 21 627 случаев оказания медицинской помощи количество снятий составило 973.

- акт от 09 декабря 2020 г. № 1120-880401-05 медико–экономического контроля счета за оказанную медицинскую помощь за ноябрь 2020 года, согласно которому из суммарной стоимости представленных учреждением к оплате медицинских услуг на общую сумму 53 273 763 рублей ответчиком исключено из оплаты 13 483 760 рублей; из 20 162 случаев оказания медицинской помощи количество снятий составило 902;

- акт от 19 января 2021 г. № 1120-880401-05 медико–экономического контроля счета за оказанную медицинскую помощь за декабрь 2020 года, согласно которому из суммарной стоимости представленных учреждением к оплате медицинских услуг на общую сумму 49 355 811 рублей ответчиком исключено из оплаты 5 641 924 рублей из 17 766 случаев оказания медицинской помощи количество снятий составило 606.

Согласно расчету истца, количество обращений спецконтингента составило 1523 на сумму 36 779 838 рублей, количество обращений граждан, прикрепленных к организациям первичного звена здравоохранения (поликлиникам) истца и получившим от них направление в оказывающие специализированную помощь подразделения (больницы) истца на оказание специализированной медицинской помощи, составило 1502 на сумму 17 401 874 рублей, всего 3025 обращений на сумму 54 181 712 рублей.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Суды, разрешая спор при новом рассмотрении, учитывали, в том числе, положения статей 8, 11, 12, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 4, 16 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон Об обязательном медицинском страховании), статей 2, 21, 32, 37 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон Об основах охраны здоровья граждан), Правил определения численности застрахованных лиц в целях формирования бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных фондов обязательного медицинского страхования, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 09 ноября 2018 г. № 1337, Программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов, утвержденной

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2018 г. № 1506, Порядка выбора гражданином медицинской организации при оказании ему медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, утвержденного Приказом Минздравсоцразвития России от 26 апреля 2012 г. № 406н (далее – Приказ Минздравсоцразвития от 26 апреля 2012 г. № 406н), Постановления Правительства Российской Федерации от 26 июля 2012 г. № 770 «Об особенностях выбора медицинской организации гражданами, проживающими в закрытых административно–территориальных образованиях, на территориях с опасными для здоровья человека физическими, химическими и биологическими факторами, включенных в соответствующий перечень, а также работниками организаций, включенных в перечень организаций отдельных отраслей промышленности с особо опасными условиями труда», Распоряжения Правительства Российской Федерации от 21 августа 2006 г. № 1156-р «Об утверждении перечней организаций и территорий, подлежащих обслуживанию ФМБА России» (далее – Распоряжение Правительства РФ № 1156-р), Приказа Минздрава России от 21 декабря 2012 г. № 1342н «Об утверждении Порядка выбора гражданином медицинской организации (за исключением случаев оказания скорой медицинской помощи) за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором проживает гражданин, при оказании ему медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи» (далее - Приказ Минздрава от 21 декабря 2012 г. № 1342н), пришли к выводу о необходимости частичного удовлетворения исковых требований.

В том числе, отклоняя ссылку истца на оказание помощи работникам организаций отраслей промышленности с особо опасными условиями труда в 1502 случаях на сумму 17 401 874 рублей, суды исходили из того, что истец включил в данный перечень организации, отсутствующие в Распоряжении Правительства РФ № 1156-р.

Доводы истца о том, что указанные предприятия преобразованы в акционерные общества, которые в силу закона являются полными правопреемниками, имеют тот же статус и относятся к той же отрасли промышленности, отклонены с учетом положений Федеральных законов от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», поскольку имущественное правопреемство по передаточному акту не означает правопреемство в Перечне, утвержденном Распоряжением Правительства РФ № 1156-р, так как новая организация должна быть внесена в Перечень соответствующим распоряжением.

Отклоняя доводы истца о том, что 1523 спорных случаев на общую сумму 36 779 838 рублей подлежат оплате, поскольку застрахованные лица прикреплены к поликлиникам истца с момента первого обращения в поликлинику в порядке, предусмотренном Приказом Минздравсоцразвития от 26 апреля 2012 г. № 406н, Приказом Минздрава от 21 декабря 2012 г. № 1342н, суды сочли, что данное прикрепление не является прикреплением по смыслу законодательства Российской Федерации, а по сути является принятием пациента на обслуживание по собственной инициативе.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, ФГБУ ФКЦ ВМТ ФМБА России, в том числе, настаивает на том, что им не допускались нарушения законодательства, в том числе Федерального закона Об обязательном медицинском страховании, Федерального закона Об основах охраны здоровья граждан, вследствие чего заявленная им к взысканию сумма 54 181 712 рублей, по его мнению, полностью обоснована по каждому случаю оказания медицинской помощи.

Доводы подателя кассационной жалобы могут заслуживать внимания, в связи с чем ее следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

передать кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный клинический центр высоких медицинских технологий Федерального медико–биологического агентства» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин