

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС26-10620

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Ямалкоммунэнерго» (ответчик) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 9 февраля 2026 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17 июля 2026 г. по делу № А70-20712/2025 по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Север» к акционерному обществу «Ямалкоммунэнерго» о взыскании долга по договору поставки газа и неустойки за просрочку оплаты,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 9 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17 июля 2026 г., исковые требования удовлетворены.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными и необоснованными, возражая против выводов судов, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в

сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались статьями 329, 330, 332, 333, 539–548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», Правилами поставки газа в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 5 февраля 1998 г. № 162, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика (покупателя) от оплаты потребленного газа, стоимость которого определена с применением повышающего коэффициента в связи с допущенным ответчиком перерасходом газа без предварительного согласования с истцом.

Доводы заявителя, связанные с иной оценкой условий отнесения покупателя к категории коммунально-бытовых потребителей и расчета стоимости поставленного газа без повышающего коэффициента, рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены со ссылкой на конкретные обстоятельства спора и действующее законодательство. Повторное заявление тех же доводов не составляет предусмотренных процессуальным законом оснований пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Ямалкоммунэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов