

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-766 (4)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "ГТИ Контроль" (далее – должник) Московского Дмитрия Владимировича

на определение Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2025 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2026 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2026 по делу № А40-236404/2022 о банкротстве должника

по обособленному спору о признании сделок недействительными, применения последствий их недействительности,

установил:

обжалуемыми судебными актами заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично; признаны недействительными договор субаренды помещений и земельного участка, договоры субаренды с экипажем, договоры субаренды квартир, банковские операции (платежи) за период с 28.05.2021 по 01.12.2022 в общем размере 22 044 330 руб., договоры купли-продажи двух транспортных средств, заключенные между обществом с ограниченной ответственностью "Трансстрой" и должником; применены последствия недействительности сделок; взысканы с общества "Трансстрой" в конкурсную массу должника 22 044 330 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 28.05.2021 по 30.09.2024 в размере 7 361 347,45 руб., проценты на сумму долга 22 044 330 руб. с 01.10.2024 по день фактического исполнения определения суда, действительная стоимость транспортного

средства по договору купли-продажи в размере 1 950 000 руб., действительная стоимость транспортного средства по договору купли-продажи в размере 2 148 000 руб., а также 6 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить в части применения последствий недействительности договоров купли-продажи транспортных средств, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Суды, установив, что стоимость автомобилей, указанная в спорных договорах, является рыночной и незначительно отклоняется от сумм, за которые автомобили перешли к их дальнейшим приобретателям, в отсутствии доказательств (отчет об оценке стоимости автомобиля по состоянию на конец 2025 года), ходатайства о проведении экспертизы, применили последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу той суммы, которая была указана в каждом из двух договоров должника с ответчиком.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов