

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-13481 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества "НС Банк" (далее – Банк)

на определение Арбитражного суда Московской области от 29.08.2025 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2026 по делу № А41-44326/2018 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Мега-НовоСтрой" (далее – должник)

по обособленному спору о выплате компенсации Банку как бывшему залоговому кредитору,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 29.08.2025 требования Банка (правопреемник – общества с ограниченной ответственностью "Юниор СТ") удовлетворены частично, с публично-правовой компании "Фонд развития территорий" (далее – Фонд) взыскана в пользу заявителя компенсация в размере 83 511,34 руб.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2025 определение от 29.08.2025 изменено, с Фонда в пользу Банка взыскана компенсация в размере 1 060 476,78 руб. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2026 постановление от 29.12.2025 отменено, определение от 29.08.2025 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Суд первой инстанции руководствовался переходными положениями Федерального закона от 08.08.2024 № 282-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон о несостоятельности (банкротстве) и в отдельные законодательные акты Российской Федерации", установив отсутствие оснований для применения иной стоимости объекта строительства, кроме той, что была определена при передаче Фонду прав и обязанностей должника, и приняв во внимание, что для определения компенсации, выплачиваемой отдельному залоговому кредитору, необходимо учитывать требования всех залоговых кредиторов, частично удовлетворил требование Банка.

Суд округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, согласился с выводами суда первой инстанции.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство заявителя о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов