

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС26-10807

г. Москва

9 октября 2026 г.

Дело № А31-1937/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Смирнова Алексея Валерьевича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Костромской области от 21 ноября 2025 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 июня 2026 г.,

установил:

предприниматель обратился с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Альфа-М» о внесении изменений в договор аренды нежилого помещения.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 21 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 июня 2026 г., в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии

оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив, что условиями заключенного сторонами договора аренды одностороннее изменение размера арендной платы не предусмотрено, суды отказали в удовлетворении исковых требований.

Доводы заявителя основаны на ином толковании условий договора о порядке изменения размера арендной платы, подлежат отклонению как относящиеся к фактическим обстоятельствам спора, полномочиями по исследованию и установлению которых суд кассационной инстанции не наделен.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Смирнова Алексея Валерьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов