

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС26-10651

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Гавриленко Ирины Леонидовны на определение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14 ноября 2025 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 2 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19 июня 2026 г. по делу № А81-6339/2025 о несостоятельности (банкротстве) Гавриленко Ирины Леонидовны (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 2 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19 июня 2026 г., признано обоснованным заявление публичного акционерного общества «Сбербанк России», в отношении Гавриленко Ирины Леонидовны введена процедура реструктуризации долгов гражданина сроком на пять месяцев. В реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди включено требование ПАО «Сбербанк России» просроченной задолженности по кредиту, просроченной задолженности по процентам, неустойки, расходов на оплату государственной пошлины. Утвержден финансовый управляющий имуществом должника.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить полностью, полагая, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 196, 200, 309–311, 326, 329, 333, 363, 811, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, признали требование кредитора обоснованным исходя из солидарной обязанности исполнения обязательств должником как поручителем по кредитным договорам, установленного в договоре поручительства срока действия поручительства.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Гавриленко Ирине Леонидовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов