

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС26-9683

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Шипуново» на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 27 мая 2026 г. по делу № А03-2395/2023 Арбитражного суда Алтайского края

по иску Индивидуального предпринимателя Корнеева Евгения Геннадьевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Шипуново» о взыскании задолженности и неустойки,

встречному иску Общества с ограниченной ответственностью «Шипуново» к Индивидуальному предпринимателю Корнееву Евгению Геннадьевичу о признании договора недействительным,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «КВС Сибирь» (далее – общество «КВС Сибирь», поставщик) обратилось с иском в арбитражный суд к Обществу с ограниченной ответственностью «Шипуново» (далее – общество «Шипуново», покупатель) о взыскании 7 812 700 рублей задолженности по договору купли–продажи от 7 июня 2022 г. № 116 (далее также – договор), 2 032 002 рублей неустойки, начисленной за период с 1 ноября 2022 г. по 13 февраля 2023 г. (с учетом уточнения).

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции произведена процессуальная замена истца с общества «КВС Сибирь» на Индивидуального

предпринимателя Корнеева Евгения Геннадьевича (далее – предприниматель Корнеев Е.Г.).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество «КВС Сибирь» (исключено из Единого государственного реестра юридических лиц, далее – ЕГРЮЛ, в связи с ликвидацией 28 февраля 2025 г.), Арнаутов Андрей Витальевич, Дёгтев Юрий Александрович (далее – Дёгтев Ю.А.), Ху Мин-хва, Шипилова Яна Петровна, Юдин Евгений Андреевич.

К участию в деле привлечена Прокуратура Алтайского края.

Общество «Шипуново» обратилось со встречным иском к предпринимателю о признании недействительным договора.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 22 августа 2025 г. первоначальный иск удовлетворен частично.

С общества «Шипуново» в пользу предпринимателя Корнеева Е.Г. взыскано 7 812 700 рублей задолженности, в остальной части иска отказано.

Встречное исковое заявление удовлетворено, договор купли–продажи от 7 июня 2022 г. № 116 признан недействительным.

Дополнительным решением от 29 августа 2025 г. распределены судебные расходы.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 27 мая 2026 г., решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт о частичном удовлетворении первоначального иска: с общества «Шипуново» в пользу предпринимателя Корнеева Е.Г. взыскано 7 812 700 рублей задолженности, 208 767,33 рублей неустойки, в удовлетворении остальной части требований, а также встречного иска – отказано, распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Шипуново» просит отменить обжалуемые судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, считая их незаконными и необоснованными, оставив в силе судебные акты суда первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных

интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

При изучении доводов кассационной жалобы, судебных актов, принятых по настоящему делу, установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и материалов дела, со ссылкой на договор купли–продажи от 7 июня 2022 г. № 116 общество «КВС Сибирь» (Алтайский край, г. Барнаул) поставило обществу «Шипуново» (Алтайский край, Шипуновский район, село Шипуново) в период с 8 июня 2022 г. по 11 сентября 2022 г. товар согласно спецификациям и универсально–передаточным документам на общую сумму 9 676 200 рублей со сроком оплаты – до 1 ноября 2022 г.

Ввиду неполной оплаты поставленного товара, общество «КВС Сибирь» обратилось в суд с требованием о взыскании задолженности в размере 7 812 700 рублей.

Кроме того, ссылаясь на положения пункта 5.1 договора, поставщик начислил покупателю 2 032 002 рублей штрафной неустойки за период с 1 ноября 2022 г. по 13 февраля 2023 г., исходя из ставки 0,2 % от суммы неисполненных в срок обязательств за каждый день просрочки.

Возражая против удовлетворения исковых требований, общество «Шипуново» указало, что согласно пункту 4.3 договора продукция передается покупателю на условиях коммерческого кредита. Размер процентной ставки по коммерческому кредиту в период предоставленной покупателю отсрочки платежа составляет 0 % в день. По истечении срока предоставленной отсрочки платежа продукция считается переданной покупателю на условиях коммерческого кредита с процентной ставкой в размере 0,5 % в день, которая начисляется на стоимость неоплаченной партии продукции после даты получения до момента полной оплаты. При этом руководитель общества «Шипуново» Ху Мин-хва не подписывал и не одобрял заключение договора на условиях коммерческого кредита, в указанную в договоре дату его заключения он находился в г. Иркутске Иркутской области.

Общество «Шипуново» подало заявление о фальсификации договора, в ходе рассмотрения которого в суде первой инстанции по правилам статьи 161 АПК РФ были проведены четыре судебные экспертизы.

По результатам их проведения эксперты, исследовавшие оригинал договора, пришли к выводу о том, что подписи от имени Ху Мин-хва выполнены не самим Ху Мин-хва, а другим лицом (лицами), оттиск печати также нанесен не печатью общества «Шипуново».

С учетом приведенных результатов двух судебных экспертиз общество «Шипуново» предъявило встречный иск о признании договора купли–продажи от 7 июня 2022 г. № 116 недействительным.

Предприниматель после принятия к производству суда встречного искового заявления обратился с ходатайством о проведении судебной экспертизы на предмет исследования принадлежности Ху Мин-хва подписей на страницах 1-3 договора и спецификации № 1 к нему, направленных с электронного адреса ooo.shipunovo@mail.ru на электронный адрес kws-siberia@mail.ru электронным письмом от 8 июня 2022 г.

Эксперт при проведении четвертой экспертизы сделал вероятностный вывод о принадлежности подписи Ху Мин-хва; в ходе опроса в судебном заседании эксперт указал на то, что качество исследуемого документа не позволяет ответить на вопрос, осуществлялся ли он путем монтажа (наложения на документ подлинной подписи Ху Мин-Хва, изъятый (скопированный) из иных документов), допустив такую возможность.

Удовлетворяя первоначальный иск в части взыскания задолженности, суд первой инстанции исходил из доказанности факта поставки согласно представленным в материалы дела универсальным передаточным документам. Суд первой инстанции также признал, что обязательства по уплате неустойки согласно договору купли–продажи от 7 июня 2022 г. № 116 у общества «Шипуново» не возникли, поскольку данный договор директором общества «Шипуново» Ху Мин-Хва не подписан, печать общества отсутствует. Удовлетворяя встречный иск о признании договора недействительным, суд первой инстанции указал на его явно невыгодные (кабальные) условия для общества «Шипуново».

Суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменяя решение суда первой инстанции (с учетом дополнительного решения) и принимая новый судебный акт, признал, что встречный иск направлен на избежание уплаты предусмотренных в нем процентов и санкций, его удовлетворение не направлено на укрепление стабильности гражданского оборота. К данному выводу суд апелляционной инстанции пришел, исходя из наличия такого обычая делового оборота, как заключение договора посредством обмена электронными письмами, приняв во внимание последующее поведение сторон при исполнении спорной сделки и использовании ими тех же электронных адресов.

Обжалуя в Верховный Суд Российской Федерации судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, покупатель приводит следующие доводы.

У судов апелляционной и кассационной инстанций отсутствовали правовые основания для признания договора купли–продажи от 7 июня 2022 г.

№ 116 заключенным посредством обмена электронными письмами при наличии лишь вероятностного вывода эксперта о его подписании руководителем общества «Шипуново» с учетом явных признаков фальсификации оригинала договора.

Покупатель настаивает на непоследовательном и противоречивом поведении первоначального контрагента в ходе рассмотрения дела, исключении сведений о нем из ЕГРЮЛ в связи с принятым решением о ликвидации до рассмотрения настоящего спора по существу, недобросовестном поведении группы взаимосвязанных лиц, включая предпринимателя Корнеева Е.Г. и Дёгтева Ю.А., ранее являвшегося заместителем директора общества «Шипуново», в связи с чем считает, что суд первой инстанции обоснованно применил повышенный стандарт доказывания при рассмотрении настоящего спора.

В жалобе общество «Шипуново» также указывает, что в отношении него возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) № А03-20729/2024, в рамках которого предприниматель Корнеев Е.Г. с учетом обжалуемых судебных актов подал заявление о включении в реестр требований кредиторов задолженности на сумму 66 819 671,2 рублей, рассчитанной как проценты за пользование коммерческим кредитом по спорному договору по ставке 0,5 % от суммы долга за каждый день просрочки; указанная сумма сопоставима со стоимостью активов общества. Кроме того покупатель считает, что выводы суда не могут строиться на вероятностных выводах экспертов, в условиях отсутствия оригинала договора, оспаривания его другой стороной и невозможности проверки способа появления подписи на документе.

Доводы подателя кассационной жалобы могут заслуживать внимания, в связи с чем ее следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Шипуново» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин