

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС26-10434(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Газпромбанк» (далее – банк) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 25 февраля 2026 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15 июня 2026 г. по делу № А45-5056/2026 о возвращении заявления банка о признании общества с ограниченной ответственностью «Завод строительных конструкций Сибирь» (далее - общества) несостоятельным (банкротом),

установил:

банк обратился в арбитражный суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом) в связи с наличием просроченной задолженности.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 25 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15 июня 2026 г., заявление возвращено.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными в связи с существенными нарушениями норм процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные

нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Возвращая заявление банка о признании общества банкротом, суд первой инстанции, выводы которого поддерживали суды апелляционной и кассационной инстанции, руководствовался Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федеральным законом от 2 декабря 1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, исходил из того, что выдача банковской гарантии в целях обеспечения исполнения обязательств должника по договору поставки с третьим лицом не порождает у банка специальных прав при обращении в суд с заявлением о признании должника банкротом, подтверждающий наличие и сумму требований банка судебный акт отсутствует.

Суждение подателя кассационной жалобы о неверной квалификации правовой природы требования по банковской гарантии, как относящееся к фактически обстоятельствам спора, получившим правовую оценку судов нижестоящих инстанций, не могут служить достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Газпромбанк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост