

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-4178  
Дело № А56-78469/2025

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2026 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации И.В. Крупнов, изучив с материалами истребованного дела жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром комплектация» на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2026 г. № 307-ЭС26-4178 по делу № А56-78469/2025,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром комплектация» (далее – ООО «Газпром комплектация, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об отмене решения третейского суда, администрируемого Арбитражный центром при автономной некоммерческой организации «Национальный институт развития арбитража в топливно-энергетическом комплексе» от 30 апреля 2025 г. по делу № 24/453 (далее – решение третейского суда).

К участию в деле судом привлечены общество с ограниченной ответственностью «Центр промышленного снабжения и комплектации» (далее – ООО «ЦПСиК») и прокуратура города Санкт-Петербурга.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 6 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 марта 2026 г., заявление ООО «Газпром комплектация» оставлено без удовлетворения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2026 г. № 307-ЭС26-4178 в передаче кассационной жалобы ООО «Газпром комплектация» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), ООО «Газпром комплектация» выражает несогласие с принятыми судебными актами, просит жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм права.

По результатам изучения жалобы с материалами истребованного дела установлены основания для отмены определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2026 г. № 307-ЭС26-4178.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между ООО «Газпром комплектация» (покупатель) и ООО «ЦПСиК» (поставщик) заключен договор поставки от 29 марта 2020 г. № 03-20-625. Сторонами также заключено арбитражное соглашение, согласно которому все споры подлежат разрешению Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Национальный институт развития арбитража в топливно-энергетическом комплексе» (далее – третейский суд).

ООО «Газпром комплектация» обратилась в третейский суд с иском о взыскании с ООО «ЦПСиК» 379 184 238 рублей неустойки.

Решением третейского суда от 30 апреля 2025 г. по делу № 24/453 иск удовлетворен частично: с ООО «ЦПСиК» в пользу ООО «Газпром комплектация» взыскана неустойка за нарушение сроков поставки продукции по договору поставки в размере 25 800 000 рублей, расходы по оплате регистрационного и арбитражного сборов в размере 105 861 рублей 69 копеек, в остальной части иска было отказано.

В ходе рассмотрения спора третейский суд указал на необходимость применения постановления Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – Постановление Правительства № 497) при расчете неустойки, поскольку Постановлением введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, на период с 1 апреля 2022 г. по 1 октября 2022 г.

Довод ООО «Газпром комплектация» об отсутствии оснований для применения Постановления Правительства № 497 к спорным правоотношениям, поскольку в период его действия ответчик осуществлял выплату дивидендов, третейским судом отклонен с указанием на то, что мораторий носит всеобщий характер, ООО «ЦПСиК» соответствует всем критериям, необходимым для применения в отношении него моратория.

При рассмотрении заявления ООО «Газпром комплектация» об отмене решения третейского суда арбитражные суды указали, что главная цель принятия Постановления Правительства № 497, сформулированная в его преамбуле, мотивирована ссылкой на пункт 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Указанная норма Закона о банкротстве направлена на обеспечение основных элементов публичного порядка Российской Федерации, таких как стабильность экономики и экономическая безопасность государства. Именно

этими ценностями публичного порядка Российской Федерации обусловлено введение моратория.

Мораторием, в том числе, предусмотрен запрет на начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (пункт 1 статьи 9.1, пункт 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

В настоящем случае, как отметили арбитражные суды, третейский суд учитывал указанные выше положения законодательства и обоснованно исключил из расчета неустойки период времени, в котором действовал мораторий.

С выводами судов согласился судья Верховного Суда Российской Федерации.

Выражая несогласие с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации, заявитель приводит следующее обоснование своей позиции.

Мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, введен Постановлением Правительства № 497 со ссылкой на пункт 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве.

Подпунктом 2 пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве предусмотрено, что на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве.

Одна из основных целей введения моратория – распространение на лиц, в отношении которых действует мораторий, положений абзаца десятого пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, в соответствии с которым в период действия моратория не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение

денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Между тем абзацем девятым того же пункта статьи 63 Закона о банкротстве установлено следующее ограничение на период действия моратория: не допускается выплата дивидендов, доходов по долям (паям), а также распределение прибыли между учредителями (участниками) должника.

Следовательно, предусмотренные мораторием мероприятия предоставляют лицам, на которых он распространяется, преимущества (в частности, освобождение от уплаты неустойки и иных финансовых санкций) и одновременно накладывают на них дополнительные ограничения (в том числе - запрет на выплату дивидендов, распределение прибыли).

Соответствующее указание дал Верховный Суд Российской Федерации в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Заявитель в жалобе указывает, что при рассмотрении спора в третейском суде неоднократно ссылаясь на факт выплаты ООО «ЦПСиК» дивидендов в период действия моратория, при этом ООО «ЦПСиК» указанный довод заявителя по существу не опровергало. Между тем указанные положения Закона о банкротстве и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации третейским судом не были применены.

Таким образом, третейский суд, установив факт несоблюдения ООО «ЦПСиК» ограничений, установленных мораторием, распространил его действие на ответчика, чем фактически поддержал его недобросовестное поведение, а также проигнорировал императивные нормы Закона о банкротстве. Следовательно, по мнению заявителя, решение третейского суда в указанной части противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Пунктом 2 части 4 статьи 233 АПК РФ установлено, что арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, может быть отменена только та часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации.

При рассмотрении дела суды, по мнению заявителя, не дали надлежащей оценки указанным выше доводам заявителя и допустили при вынесении судебных актов существенные нарушения норм материального права, приведшие к нарушению прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Приведенные заявителем доводы заслуживают внимания, в связи с чем обжалуемое определение подлежит отмене, кассационная жалоба с делом – передаче для рассмотрения в судебном заседании.

Руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291<sup>6</sup>, части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2026 г. № 307-ЭС26-4178 отменить.

Жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром комплектация» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя  
Верховного Суда Российской Федерации

И.В. Крупнов