

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС26-10898

г. Москва

9 октября 2026 г.

Дело № А33-27447/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Аюбова Артура Гаджиевича (далее – предприниматель Аюбов А.Г.) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 24 октября 2025 г., постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23 июля 2026 г.,

установил:

предприниматель Аюбов А.Г. (субподрядчик) обратился с иском к индивидуальному предпринимателю Муруеву Андрею Алексеевичу (далее – предприниматель Муруев А.А., подрядчик) о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Предприниматель Муруев А.А. предъявил встречный иск к предпринимателю Аюбову А.Г. о взыскании неосновательного обогащения в виде неосвоенного аванса.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 24 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23 июля 2026 г., в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель Аюбов А.Г. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в

порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам главы 7 АПК РФ, установив, что подрядчик перечислил субподрядчику аванс в рамках договора, при этом факт выполнения предпринимателем Аюбовым А.Г. работ в заявленном объеме и качестве не доказан, договор расторгнут, пришел к выводам об обоснованности требований о взыскании неосновательного обогащения, отсутствии оснований для взыскания задолженности по оплате работ.

Суды апелляционной и кассационной инстанции поддержали позицию суда первой инстанции.

Изложенное в кассационной жалобе повторяет доводы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено, основания для ее передачи для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Аюбова Артура Гаджиевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов