

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС26-10780

г. Москва

9 октября 2026 г.

Дело № А65-1499/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Рахматуллиной Гульфии Сабировны (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24 декабря 2025 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 7 июля 2026 г.

по иску предпринимателя к акционерному обществу «Черное Озеро», муниципальному бюджетному учреждению «Дирекция парков и скверов г. Казани», обществу с ограниченной ответственностью «Парковая реставрация - Гардарика» об обязанности привести здание и земельный участок истца в первоначальный вид (устранить повреждения, выполнить комплекс работ),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 7 июля 2026 г., в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу

об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулирующими спорные правоотношения, исходили из отсутствия обстоятельств, являющихся основанием для возложения на ответчиков обязанности по выполнению испрашиваемых работ в отношении спорного объекта в силу законодательных ограничений, а также истечения срока исковой давности по заявленному требованию, о применении которой заявлено стороной в споре, что является самостоятельным основанием для отказа в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»).

Иная оценка заявителем жалобы обстоятельств спора не свидетельствует о наличии оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяет сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Рахматуллиной Гульфии Сабировны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов