

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-9769 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Наумкина Родиона Михайловича (правопреемник – индивидуального предпринимателя Карасева Вячеслава Викторовича)

на определение Арбитражного суда Архангельской области от 09.07.2025, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2026 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.05.2026 по делу № А05-12075/2019 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Капитал-Инвест" (далее – должник)

по обособленному спору об установлении размера последующей компенсации бывшим залоговым кредиторам,

установил:

определением Арбитражного суда Архангельской области от 09.07.2025, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2026 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.05.2026, в удовлетворении заявлений Карасева В.В. и Голдобова С.А. о выплате последующей компенсации отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применением судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая вопрос о возможности установления Карасеву В.В. последующей компенсации, суды руководствовались положениями Федерального закона от 08.08.2024 № 282-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", оценив в совокупности и взаимосвязи все установленные по делу фактические обстоятельства, не усмотрели достаточных оснований для взыскания в пользу Карасева В.В. указанной компенсации.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов