

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС26-8055

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Чанидзе Наталии Алексеевны на определения Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10 апреля 2026 г. и от 22 мая 2026 г. по делу № А29-12891/2024,

у с т а н о в и л:

Арбитражный суд Республики Коми решением от 19 марта 2025 г., оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 2 июня 2025 г., удовлетворил требования акционерного общества «Коми энергосбытовая компания» (далее – энергосбытовая компания), признал незаконным ответ Администрации муниципального района «Усть-Вымский» (далее – Администрация) от 16 августа 2024 г. № 296/11 об отсутствии оснований для внесения изменений в ГИС ЖКХ о типе многоквартирных домов, расположенных по адресам указанным энергосбытовой компанией в обращении, и обязал Администрацию в месячный срок со дня вступления решения суда в законную силу устранить нарушение прав и законных интересов заявителя.

Чанидзе Н.А. обратилась в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в суд округа с кассационной жалобой на решение суда от 19 марта 2025 г. и постановление апелляционного суда от 2 июня 2025 г., указав в обоснование права на обжалование этих судебных актов, что она является собственником квартиры, расположенной в одном из спорных многоквартирных домов по адресу: Республика Коми, Усть-Вымский район, г. Микунь, Комсомольская ул., д. 4а, признанного аварийным и подлежащим сносу; смена статуса данного дома с многоквартирного дома на дом блокированной застройки приведет к

тому, что дом не будет обслуживаться управляющей организацией, а также сделает невозможным его расселение по программе переселения из аварийного жилищного фонда, что нарушает права собственников квартир в данных домах.

Прекращая производство по кассационной жалобе Чанидзе Н.А. на указанные судебные акты, окружной суд пришел к выводу о том, что из решения суда не следует, что оно принято непосредственно о правах и обязанностях заявителя; наличие у Чанидзе Н.А. заинтересованности в исходе дела не создает правовых оснований для обжалования судебного акта, не принятого о ее правах и обязанностях.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чанидзе Н.А., ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Дело 21 августа 2026 г. истребовано из Арбитражного суда Республики Коми.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Согласно сведениям из картотеки арбитражных дел Арбитражный суд Республики Коми в судебном заседании, состоявшемся 2 октября 2026 г., удовлетворил заявление Прокуратуры Республики Коми, выступающей в интересах неопределенного круга лиц и в защиту жилищных прав граждан, проживающих в спорных многоквартирных домах, и отменил решение суда от 19 марта 2025 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Поскольку судебные акты, принятые по существу спора, которые Чанидзе Н.А. обжаловала в суд округа, в настоящее время отменены и дело подлежит рассмотрению заново в суде первой инстанции, Чанидзе Н.А. не лишена возможности обратиться в суд первой инстанции с заявлением о привлечении ее к участию в деле как собственника квартиры в многоквартирном доме, требование об изменении статуса которого на дом блокированной застройки заявила энергосбытовая компания.

С учетом приведенных обстоятельств и отмены судебных актов, являвшихся предметом обжалования Чанидзе Н.А. в суд округа, производство по кассационной жалобе Чанидзе Н.А. подлежит прекращению применительно к положениям статьи 150 АПК РФ, в связи с чем не имеется оснований для взыскания с заявителя государственной пошлины, по уплате которой ему предоставлена рассрочка определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2026 г.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 150, 291⁵, 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

производство по кассационной жалобе Чанидзе Наталии Алексеевны на определения Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10 апреля 2026 г. и от 22 мая 2026 г. по делу № А29-12891/2024 прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева