

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-11038

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Котова Петра Алексеевича (кредитора) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26 сентября 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 июня 2026 г., принятые в деле № А56-90737/2019 о несостоятельности (банкротстве) Колесова Евгения Анатольевича (должника) по заявлению Соколова Александра Владимировича о пересмотре определения от 9 июля 2020 г. по вновь открывшимся обстоятельствам,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26 сентября 2025 г. (с учетом дополнительного решения от 25 декабря 2025 г.) определение суда от 9 июля 2020 г. о включении в реестр требования акционерного общества «Регионала инвестиция банка» отменено по вновь открывшимся обстоятельствам; требование Джалиевой Мадины Мауладевны (с учетом процессуального правопреемства на стороне банка) признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь в размере 217 524 753 рублей 48 копеек.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 июня 2026 г., определение суда первой инстанции от 26 сентября 2025 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Котов П.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на ненадлежащее исследование доказательств при установлении

размера подлежащего включению требования, злоупотребление правом со стороны кредитора и мнимость договора цессии.

Основания для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства установлены частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и наличия их в связи с рассматриваемой жалобой не усматривается.

Признав выявленные обстоятельства реализации заложенного имущества вновь открывшимися, суды установили размер подлежащего включению в реестр требования с учетом частичного погашения задолженности за счет реализации этого имущества, мотивированно оценив продублированные в рассматриваемой жалобе доводы.

Руководствуясь статьями 291⁶, 2918 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Котову Петру Алексеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова