

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-10826

г. Москва

9 октября 2026 г.

Дело № А56-115375/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Синигура Владимира Дмитриевича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 июля 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2025 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 19 июня 2026 г.

по иску иностранного лица Сабвей Раша Франчайзинг Компани, ЛЛС (SUBWAY RUSSIA FRANCHISING COMPANY, LLC) (далее – компания) к предпринимателю о взыскании задолженности по договору коммерческой концессии,

установил:

решением суда первой инстанции от 18 июля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2025 г. и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 19 июня 2026 г., исковые требования компании удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 2911 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 2916 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, установив, что в спорный период договор коммерческой концессии являлся действующим и фактически исполнялся сторонами. Злоупотребление правом со стороны истца судами не установлено.

Суд по интеллектуальным правам не выявил нарушений норм права и согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

С учетом конкретных установленных судом обстоятельств, доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 2916 и 2918 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Синигура Владимира Дмитриевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов