

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС26-10681

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ростов Тара» на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17 июня 2026 г. по делу № А12-6640/2025 Арбитражного суда Волгоградской области о несостоятельности (банкротстве) Данильян Нины Альбертовны (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Волгоградской области от 21 октября 2025 г. признано обоснованным заявление общества с ограниченной ответственностью «Ростов Тара». В отношении Данильян Нины Альбертовны введена процедура реструктуризации долгов гражданина сроком на 4 месяца. К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен Отдел опеки и попечительства администрации Дзержинского района Волгограда. Утвержден финансовый управляющий. В третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование ООО «Ростов Тара» в размере 47 241 962 руб. 21 коп.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17 июня 2026 г., определение изменено, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование ООО «Ростов Тара» в размере 33 252 836 руб. 21 коп., в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, полагая их незаконными и

необоснованными, возражая против выводов судов, оставить в силе определение.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьями 165.1, 319, 395, 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, определил размер подлежащей включению задолженности в реестр требований кредиторов должника с учетом зачета встречных требований.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, в том числе об обстоятельствах уведомления о зачете, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ростов Тара» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов