

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-10864

г. Москва

9 октября 2026 г.

Дело № А56-81254/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Верен Групп» (далее – общество «Верен Групп») на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17 декабря 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 июля 2026 г.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Форум» (подрядчик) обратилось с иском к обществу «Верен Групп» (заказчик) о взыскании задолженности за выполненные работы, неустойки.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 июля 2026 г., исковые требования удовлетворены частично.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «Верен Групп» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Частично удовлетворяя исковые требования, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, исходили из того, что подрядчик устранил дефекты в выполненных работах, результат работ имеет потребительскую ценность, заказчик обязанность по оплате работ в полном объеме не исполнил, задолженность по их оплате подлежит взысканию; при этом условиями договоров установлен особый порядок уплаты спорной части стоимости работ, за нарушение заказчиком сроков оплаты этой части также применяется предусмотренная договором ответственность в виде неустойки; имеются основания для снижения размера неустойки.

Доводы жалобы основаны на несогласии с толкованием условий договоров и применении договорной неустойки к задолженности за выполненные работы, были предметом рассмотрения судов и обосновано отклонены.

Позиция заявителя не подтверждает наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, доводы жалобы не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Верен Групп» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов