

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС26-10850

г. Москва

9 октября 2026 г.

Дело № А77-251/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Департамента строительства и архитектуры мэрии г. Грозного (далее - департамент) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 декабря 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 июня 2026 г.

по иску департамента к индивидуальному предпринимателю Хабибулаевой М.Б. (далее – предприниматель) о признании строения самовольной постройкой, об обязанности осуществить снос

и встречному иску предпринимателя к департаменту и мэрии г. Грозного о признании права собственности,

установил:

при новом рассмотрении дела, решением Арбитражного суда Чеченской Республики от 26 февраля 2025 г. первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 июня 2026 г., решение суда от 26 февраля 2025 г. отменено, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, департамент обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, учитывая результаты судебной экспертизы, руководствуясь нормами права, регулирующими спорные правоотношения, исходили из наличия совокупности условий, являющейся основанием для сохранения спорного объекта незавершенного строительства (магазин) и признания права собственности предпринимателя на данный объект, соответствующий требованиям строительных, противопожарных и санитарных норм и правил, не создающий угрозу жизни и здоровью граждан и не нарушающий права и интересы третьих лиц.

При разрешении спора судами также приняты во внимание добросовестное поведение предпринимателя, который неоднократно обращался за разрешением на строительство, сложившаяся застройка территории, согласно которой незначительный выход спорного объекта за границу красных линий (которые изменились после предоставления земельного участка для строительства (реконструкции) и после согласования проектной документации для строительства), не нарушает права третьих лиц и является недостаточным основанием для сноса объекта незавершенного строительства, являющейся крайней мерой.

Полномочия Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и пределы их осуществления ограничены положениями статьи 291¹⁴ АПК РФ, частью 3 которой установлено, что судебная коллегия не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Иная оценка заявителем жалобы обстоятельств спора, не свидетельствует о наличии оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяет сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Департамента строительства и архитектуры мэрии г. Грозного для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов