

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-13365(9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Телеком Системз» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 июня 2026 г. по делу № А41-14157/17 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мособлжилстрой Девелопмент» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 24 ноября 2025 г. с публично-правовой компании «Фонд развития территорий» (далее – фонд) в пользу Позолотина Прохора Анатольевича взыскана индексация присужденных денежных сумм в размере 7 773 851 руб. 59 коп.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 2 июня 2026 г., отменено определение суда, Позолотину П.А. отказано в удовлетворении заявленного требования.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, полагая их незаконными и необоснованными, оставить в силе определение суда первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права,

которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая требование индексации присужденных денежных, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, исходил из отсутствия оснований для применения индексации присужденных денежных сумм в процедуре банкротства, заменяемых мораторными процентами, и отсутствия оснований для отнесения мораторных процентов к числу обязательств, исполняемых фондом.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Телеком Системз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов