

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-11065

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Копенкина Александра Константиновича (должника) на определение Арбитражного суда города Москвы от 3 декабря 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 июня 2026 г., принятые в деле № А40-24310/2025 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению Инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по г. Москве о включении требований по уплате налога на имущество физических лиц, транспортного налога, налога на доходы физических лиц в общей сумме в 8 675 701 рубль 79 копеек в реестр,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы, принятым в бездокументарном порядке в виде резолютивной части от 17 октября 2025 г. (полный текст изготовлен 3 декабря 2025 г.), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2026 г., требование уполномоченного органа в размере 5 696 153 рублей основного долга включено во вторую очередь реестра, требования в размере 70 686 рублей основного долга и 2 908 862 рублей 79 копеек пеней включены в третью очередь реестра с учетом пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закона о банкротстве).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24 июня 2026 г. судебные акты отменены в части включения требования в размере 5 696 153 рублей основного долга во вторую очередь реестра, указанное требование включено в третью очередь.

В кассационной жалобе Копенкин А.К. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на ненадлежащее исследование значимых обстоятельств.

Основания для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства установлены частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и наличия их в связи с рассматриваемой жалобой не усматривается.

Суды, руководствуясь статьями 21, 31, 44, 45, 46, 48, 69, 101, 101³, 226, 230 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100 Закона о банкротстве, признали доказанным размер заявленной к включению в реестр задолженности по уплате налога на имущество физических лиц, транспортного налога и налога на доходы физических лиц, установив соблюдение налоговым органом порядка предъявления требования должнику.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Копенкину Александру Константиновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова