

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС26-11643

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив ходатайство индивидуального предпринимателя Фетисовой Ирины Васильевны о зачете государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Приморского края от 30 января 2026 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 3 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 9 июля 2026 г. по делу № А51-9241/2025,

у с т а н о в и л:

Фетисова И.В. 6 октября 2026 г. через систему «Мой Арбитр» направила в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на указанные судебные акты, приложив к жалобе заявление о зачете в счет уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы 30 000 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 1 сентября 2026 г. № 577.

Согласно статье 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 6 статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации плательщик государственной пошлины имеет право на зачет излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины в счет суммы государственной пошлины, подлежащей уплате за совершение аналогичного действия.

Указанный зачет производится по заявлению плательщика, предъявленному в уполномоченный орган (должностному лицу), в который (к которому) он обращался за совершением юридически значимого действия. Заявление о зачете суммы излишне уплаченной (взысканной) государственной пошлины может быть подано в течение трех лет со дня принятия соответствующего решения суда о возврате государственной пошлины из бюджета или со дня уплаты этой суммы в бюджет. К заявлению о зачете суммы излишне уплаченной (взысканной) государственной пошлины прилагаются: решения, определения и справки судов, органов и (или) должностных лиц, осуществляющих действия, за которые уплачивается государственная пошлина, об обстоятельствах, являющихся основанием для полного возврата государственной пошлины, а также копии платежных документов.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2025 г. № 39 «О некоторых вопросах уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах», зачет ранее уплаченной государственной пошлины при последующем обращении в суд возможен только в том случае, если она была уплачена в тот же бюджет, в который следует уплатить государственную пошлину за следующее обращение, и при указании тех же реквизитов, по которым государственная пошлина уплачена ранее (того же кода бюджетной классификации при обращении в арбитражный суд, Верховный Суд Российской Федерации и тех же кода бюджетной классификации и кода общероссийского классификатора территорий муниципальных образований при обращении в суд общей юрисдикции, к мировому судье).

Из представленных заявителем документов следует, что государственная пошлина, которую заявитель просит зачесть в счет суммы пошлины, подлежащей уплате при подаче настоящей кассационной жалобы, была уплачена с кодом бюджетной классификации, который указывается при обращении в арбитражные суды – 18210801000011050110, в то время как при уплате государственной пошлины при подаче жалобы в Верховный Суд Российской Федерации указывается иной код бюджетной классификации – 18210803020011050110.

Поскольку государственная пошлина была уплачена по иным реквизитам, оснований для зачета государственной пошлины не имеется.

Так как Фетисова И.В. в нарушение пункта 2 части 5 статьи 2913 АПК РФ не представила документов, подтверждающих уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 2915 АПК РФ кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу.

В связи с тем, что заявителю отказано в удовлетворении ходатайства о зачете государственной пошлины, не подлежит рассмотрению его ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Руководствуясь статьями 184, 2915 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Фетисовой Ирины Васильевны о зачете государственной пошлины.

Кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Фетисовой Ирины Васильевны на решение Арбитражного суда Приморского края от 30 января 2026 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 3 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 9 июля 2026 г. по делу № А51-9241/2025 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева