

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-12697 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев ходатайство арбитражного управляющего Ушакова Михаила Владимировича (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Калининградской области от 10 декабря 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 июня 2026 г. по делу № А21-2799/2023,

УСТАНОВИЛ:

заявитель 29 сентября 2026 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» с кассационной жалобой на судебные акты, принятые по настоящему делу.

Одновременно заявитель просит восстановить пропущенный процессуальный срок на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 июня

2026 г., на момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации срок, установленный статьей 291.2 Кодекса, истек.

Положениями части 2 статьи 291.2 Кодекса предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 Кодекса (часть 3 статьи 291.2 Кодекса).

Согласно положениям части 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 Кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

Причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

В обоснование ходатайства заявитель ссылается на то, что ранее неоднократно обращался с кассационной жалобой с приложением необходимых документов и доказательством уплаты государственной пошлины, однако, жалоба каждый раз возвращалась без рассмотрения по существу. Не исключая наличие технической ошибки, возражая относительно указанных процессуальных действий и полагая их безосновательными, заявитель полагает, что срок подачи кассационной жалобы пропущен по не зависящим от него обстоятельствам.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку приведенные заявителем причины пропуска процессуального срока нельзя признать уважительными.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 20 августа 2026 г. первоначально поданная заявителем 17 августа 2026 г. в электронном виде кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Кодекса, поскольку в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291.3 Кодекса к жалобе не были приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере.

При этом заявителю разъяснено, что в случае исполнения обязанности плательщика по уплате сборов в бюджетную систему Российской Федерации уполномоченными, законными представителями и иными лицами в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах в платежном документе указываются значения ИНН и КПП лица, исполняющего обязанность плательщика по уплате, а также информация о лице, чья обязанность по уплате платежей в бюджетную систему Российской Федерации исполняется.

Представленный в суд в качестве доказательства уплаты государственной пошлины в связи с обращением с кассационной жалобой чек по операции от 17 августа 2026 г. на сумму 30 000 рублей не содержит указаний о том, что Мальцев М.А. действует от имени ее плательщика – Ушакова М.В.

Впоследствии письмами Верховного Суда Российской Федерации от 25 августа 2026 г. и от 1 сентября 2026 г. повторно поданные кассационные жалобы заявителя с тем же платежным документом возвращены без рассмотрения по существу по аналогичным основаниям ввиду неустранения имеющихся недостатков.

Игнорируя причины возвращения кассационной жалобы и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, заявитель вновь обращается с настоящей кассационной жалобой, прилагая тот же платежный документ – чек по операции от 17 августа 2026 г. на сумму 30 000 рублей.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2025 г. № 39 «О некоторых вопросах уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах» (далее – постановление Пленума № 39), в случае уплаты государственной пошлины иным лицом платежный документ должен содержать в том числе идентификационный номер налогоплательщика, а также наименование и КПП организации либо фамилию, имя и отчество лица, обязанность по уплате государственной пошлины которого исполняется (пункты 15, 16 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации).

В пункте 8 постановления Пленума № 39 обращено внимание на следующее: в платежном документе должны быть указаны обязательные реквизиты, а также сведения, позволяющие индивидуализировать платеж и исключить возможность использования одних и тех же платежных документов при подаче разных заявлений в суд (например, сведения об ответчике).

Указанные обстоятельства не позволяют сделать вывод об исполнении заявителем обязанности по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе, что свидетельствует о нарушении требования, предусмотренного пунктом 2 части 5 статьи 291.3 Кодекса, при том, что соблюдение требований к обращению в Верховный Суд Российской Федерации, равно как и своевременность такого обращения зависят от заявителя.

Подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы срок, установленный процессуальным законодательством для обращения с кассационной жалобой, не прерывает. Нарушение порядка обжалования судебных актов, установленного арбитражным процессуальным

законодательством, не является уважительной причиной и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Кроме того, постановление суда округа от 17 июня 2026 г. было принято по результатам рассмотрения кассационной жалобы заявителя, судебное заседание проведено судом округа с участием представителя заявителя, согласно информации, размещенной в «Картотеке арбитражных дел» в сети Интернет, полный текст постановления суда округа опубликован в общедоступной базе судебных актов 18 июня 2026 г., что свидетельствует о наличии реальной возможности в установленный законом срок подготовить и направить в адрес Верховного Суда Российской Федерации надлежащим образом оформленную кассационную жалобу.

В силу части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Произвольное восстановление срока нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Кодекса.

Поскольку доказательств, безусловно свидетельствующих о наличии юридически значимых препятствий для своевременной подачи кассационной жалобы в порядке, установленном процессуальным законодательством, не приведено, ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы удовлетворению не подлежит.

При изложенных обстоятельствах жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 291.5 Кодекса.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства арбитражного управляющего Ушакова Михаила Владимировича о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу арбитражного управляющего Ушакова Михаила Владимировича вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова