

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-5555(3)

г.Москва

8 октября 2026 г.

Дело № А40-254881/2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Тетерина Олега Олеговича

на определение Арбитражного суда города Москвы от 3.03.2026, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2026 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2026

по делу № А40-254881/2018 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Тетерин Фильм» (далее – должник),

установил:

обжалуемыми судебными актами Тетерину О.О. отказано в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по Центральному АО № 2 Мусаева В.В. от 24.02.2026 о временном ограничении на выезд должника Тетерина О.О. из Российской Федерации до вступления в законную силу судебных актов о пересмотре, а также о приостановлении исполнительного производства № 1077609/25/77054-ИП до рассмотрения заявлений о пересмотре по существу.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской

Федерации отсутствуют. Суды руководствовались положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из фактических обстоятельств, установленных по спору, в их совокупности и взаимосвязи.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.08.2026 заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на её подачу до окончания производства по жалобе. Поскольку государственная пошлина заявителем не уплачена, она подлежит взысканию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333.21, 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Взыскать с Тетерина Олега Олеговича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Суду первой инстанции выдать исполнительные листы на взыскание государственной пошлины.

Судья

С.В. Самуйлов