

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС26-9934(3,4)

г. Москва

8 октября 2026 г.

Дело № А59-6052/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Агнево», Нетипановой Елены Григорьевны

на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 03.02.2026, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2026 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.06.2026 по делу № А59-6052/2025

по иску общества с ограниченной ответственностью «Агнево» (далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью «ШОУНЕНГ Управление Инвестициями», Шан Шивею, Юй Чжихаю, нотариусу Ралько Олеся Васильевне, Управлению Федеральной налоговой службы по Сахалинской области

о признании недействительным договора купли-продажи доли, применении последствий недействительности сделки, восстановлении в правах участника, признании незаконными нотариальных действий в виде нотариального удостоверения договора, признании недействительными решений налогового органа,

(третьи лица: Нетипанова Елена Григорьевна, Свинцова Жанна Александровна),

установил:

обжалуемыми судебными актами отказано в признании незаконными заключенного 02.09.2025 между обществом «Шоуненг управление активами» и гражданами КНР Юй Чжихай и Шан Шивэй договора дарения части доли в уставном капитале общества «Агнево», нотариальных действий по

удостоверению, этого договора, применении последствий недействительности сделки. Прекращено производство по делу в части исковых требований к УФНС в связи с отказом истца от иска в этой части.

В кассационных жалобах заявители просят обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении спорного требования, суды исходили из недоказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о заключении договора дарения с целью причинения вреда обществу «Агнево» и его участникам. Суды отметили, что утвержденный решением собрания участников устав общества «Агнево» запрета на дарение участником своей доли третьему лицу, а также необходимости в получении согласия на совершение названной сделки у других участников общества не содержит.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями пункта 1 статьи 8, пункта 1 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", статей 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы кассационных жалоб выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов