

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-10604

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "НТО ПЛАМЯ"

на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2026 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.06.2026 по делу № А56-63094/2025,

установил:

определением Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.11.2025 заявление общества с ограниченной ответственностью "Энергооборудование" признано обоснованным, в отношении общества с ограниченной ответственностью "Гидромаш-Технология" введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Анисимова Алина Леонидовна; в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование общества "Энергооборудование" в размере 31 099 462,38 руб.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев спор по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, постановлением от 11.03.2026 отменил определение от 13.11.2025, заявление кредитора признал обоснованным, в отношении общества "Гидромаш-Технология" ввел процедуру наблюдения; в третью очередь реестра включил требование общества "Энергооборудование" в размере 31 099 462,38 руб., из которых 4 283 849,97 руб. – основной долг, 26 815 612,41 руб. – неустойка, как

обеспеченное залогом имущества должника в соответствии с договором залога объектов недвижимости от 19.03.2025.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, установил, что наличие и размер задолженности подтверждены представленными документами, при этом доказательств прекращения залога либо выбытия предмета залога из владения должника (залогодателя) не представлено, в связи с чем включил требование кредитора в реестр как обеспеченное залогом имущества.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов