

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-10573

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом "Коммерческий банк "Универсальные финансы" в лице государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее – Банк)

на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2026 и постановление Арбитражного суда Московского округа 15.06.2026 по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Маринафрахт" (далее – должник)

по заявлению арбитражного управляющего Китаева А.В. о взыскании вознаграждения и расходов в размере 2 730 955,63 руб. с заявителя по делу о банкротстве (Банка),

установил:

при новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2025, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2026 и постановлением Арбитражного суда Московского округа 15.06.2026, удовлетворено заявление Китаева А.В. о взыскании с Банка вознаграждения и расходов в размере 2 658 213,69 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Суды установили, что в рассматриваемом случае проводившееся в отношении должника конкурсное производство завершено, средств должника на выплату части вознаграждения и возмещения расходов управляющему не осталось. При таких обстоятельствах, суды констатировали, что риск возмещения расходов несет заявитель по делу о банкротстве.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 20.3, 20.6, пунктом 3 статьи 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство заявителя о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов