

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС26-10873

г. Москва

8 октября 2026 г.

Дело № А38-5301/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество) на определение Первого арбитражного апелляционного суда от 7 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 2 июля 2026 г.

установил:

в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Росимущество, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 2911, части 7 статьи 291.6, статьи 29111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований не установлено.

Выводы суда апелляционной инстанции, поддержанные судом округа, об отсутствии оснований для принятия к рассмотрению апелляционной жалобы Росимущества на решение от 9 июня 2025 г. сделаны с учетом положений статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 264 АПК РФ, разъяснений Пленума

Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлении от 30 июня 2020 г. № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Доводы уполномоченного органа о невозможности приватизации спорного земельного участка, об отсутствии у него права на распоряжение спорным участком были предметом исследования судов при рассмотрении заявления общества с ограниченной ответственностью «Нужьяльское молоко» о признании незаконным решения об отказе в предоставлении в собственность земельного участка и получили соответствующую правовую оценку.

Доводы настоящей кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Федерального агентства по управлению государственным имуществом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов