

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 300-ЭС26-10778

г. Москва

8 октября 2026 г.

Дело № СИП-995/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) на решение Суда по интеллектуальным правам от 11 февраля 2026 г. и постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 23 июня 2026 г.

по заявлению индивидуального предпринимателя Разинькова Егора Вячеславовича (далее – предприниматель) о признании недействительным решения Роспатента об отказе в удовлетворении возражения на решение о государственной регистрации товарного знака,

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 11 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 23 июня 2026 г., заявление предпринимателя удовлетворено частично: оспариваемое решение Роспатента признано недействительным в части отказа в удовлетворении возражения в отношении товаров 32-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее – МКТУ). На административный орган возложена обязанность предоставить правовую охрану обозначению в отношении названных товаров без указания слов «red kiwi» в качестве неохраняемых.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части удовлетворения заявленных требований, Роспатент обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие

оснований для их обжалования в порядке статьи 2911 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 2916 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверяя законность оспариваемого решения Роспатента, суд исследовал и оценил в совокупности и взаимной связи представленные в дело доказательства по правилам главы 7 АПК РФ, руководствовался положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения и пришел к обоснованному выводу о возможности регистрации в качестве товарного знака спорного обозначения в отношении товаров 32-го класса МКТУ без исключения из правовой охраны словесного элемента «red kiwi» и несоответствии действующему законодательству решения административного органа в указанной части.

Выводы суда первой инстанции поддержал президиум суда, указав на соблюдение судом первой инстанции методологии оценки соответствия спорного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации и Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482.

С учетом конкретных установленных судом обстоятельств, доводы Роспатента, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Федеральной службы по интеллектуальной собственности для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов