

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС26-10727

г. Москва

8 октября 2026 г.

Дело № А65-25300/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гордеевой Антонины Михайловны (далее – предприниматель Гордеева А.М.) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 декабря 2025 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17 июня 2026 г.

по иску предпринимателя Гордеевой А.М. к обществу с ограниченной ответственностью «Импульс», индивидуальному предпринимателю Пикулеву Андрею Николаевичу, индивидуальному предпринимателю Мацкела Наталье Аркадьевне, индивидуальному предпринимателю Закирову Рустему Зарифовичу о признании технического паспорта здания недействительным в части, признании соглашения собственников здания недействительным, обязании привести общее имущество в исходное состояние, взыскании судебной неустойки,

установил:

решением суда первой инстанции от 18 декабря 2025, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17 июня 2026 г., в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов имеющимся в материалах дела доказательствам, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 2911, части 7 статьи 291.6, статьи 29111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК

РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались положениями действующего законодательства, регулирующими спорные правоотношения и учитывали обстоятельства, установленные в рамках других арбитражных дел.

В силу части 3 статьи 291¹⁴ АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку выводов судов по ранее рассмотренным делам, не подтверждают нарушений судами норм права и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Гордеевой Антонины Михайловны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов