

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС26-12611

г. Москва

8 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Ликеро-водочный завод «Дарсановский» (далее – завод) об освобождении или уменьшении либо отсрочке уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Крым от 21 апреля 2025 г. по делу № А83-6424/2024, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11 сентября 2026 г. по тому же делу,

установил:

в силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 33322 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 33341 НК РФ.

Уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением актуальных документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение

заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

При оценке имущественного положения заявителя суду следует устанавливать объективную невозможность уплаты государственной пошлины в необходимом размере.

Согласно разъяснениям, изложенным в ответе на вопрос 1 в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2,3(2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г., к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся:

1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;

2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;

3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;

4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля - аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету;

5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя - физического лица.

Учитывая, что обстоятельства, подтверждающие возможность освобождения от уплаты государственной пошлины, в любом случае являются более существенными (экстраординарными), чем факты, подтверждающие основания для отсрочки или рассрочки ее уплаты, суд при отсутствии таких исключительных оснований не может освободить заявителя от обязанности уплатить государственную пошлину.

Приведенные в ходатайстве обстоятельства и представленные документы не позволяют утверждать о наличии исключительных оснований, предусматривающих возможность освобождения подателя кассационной жалобы от уплаты государственной пошлины.

Поскольку заявителем не представлены подтвержденные ПАО «Банк ВТБ» данные о ежемесячном обороте средств по счету № 40702810122470000666 за три месяца, предшествующие подаче ходатайства, то есть отсутствуют достаточные доказательства, подтверждающие, что имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, оснований для удовлетворения ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины также не имеется.

В связи с изложенным, ходатайство подлежит отклонению, а жалоба возвращается без рассмотрения по существу на основании статьи 2915 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 184, 2912, 2915 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Ликеро-водочный завод «Дарсановский» об освобождении или уменьшении либо отсрочке уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы отказать, кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов