

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС26-12904

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.А. Якимов, рассмотрев в порядке взаимозаменяемости судьи Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыповой ходатайство общества с ограниченной ответственностью «РусЭль» (далее – общество) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Самарской области от 6 ноября 2025 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31 июля 2026 г. по делу № А55-14387/2025,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291² данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291² АПК РФ, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291⁵ Кодекса).

Последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление суда кассационной инстанции, принятое и вступившее в законную силу 31 июля 2026 г., тогда как заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой, содержащей ходатайство о восстановлении пропущенного срока, 2 октября 2026 г., то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291² АПК РФ срока.

Изучив обстоятельства, на которые ссылается заявитель в обоснование ходатайства, суд находит, что они не свидетельствуют об уважительности причин пропуска процессуального срока.

Доводы заявителя о сбое в работе системы электронного правосудия при попытке подачи кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации в преддверии истечения срока на обжалование, отклоняются судом как неподтвержденные достаточными и допустимыми доказательствами, относимыми ко дню подачи жалобы, а также не свидетельствующие о проявлении обществом достаточной заботливости при реализации своего права на обжалование принятых по делу судебных актов в течение двух месяцев.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 99 «О процессуальных сроках», срок на подачу апелляционной (кассационной) жалобы исчисляется не с даты направления копии изготовленного судебного акта лицам, участвующим в деле, а с даты изготовления арбитражным судом первой (апелляционной) инстанции судебного акта в полном объеме.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 34 названного постановления, для лиц, извещенных надлежащим образом о судебном разбирательстве, уважительными могут быть признаны, в частности, причины, связанные с отсутствием у них по обстоятельствам, не зависящим от этих лиц, сведений об обжалуемом судебном акте.

На наличие таких обстоятельств заявитель не ссылается.

Текст постановления суда кассационной инстанции от 31 июля 2026 г. по итогам рассмотрения кассационной жалобы общества был опубликован в общедоступной базе судебных актов на сайте «Картотека арбитражных дел» 1 августа 2026 г.; в судебном заседании принимал участие представитель общества, подписавший настоящую кассационную жалобу.

Поскольку заявитель не представил доказательств невозможности реализации своего права на судебную защиту в установленный срок, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возвращению заявителю.

Кассационная жалоба подана заявителем в электронном виде, в связи с чем бумажный носитель с текстом кассационной жалобы в его адрес не возвращается.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291², 291⁵ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «РусЭль» о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.А. Якимов