

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС26-7428

г. Москва

8 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Гурова Александра Александровича (далее – предприниматель) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20 мая 2026 г. по делу № А35-2590/2025

установил:

предприниматель обратился в Арбитражный суд Курской области с заявлением к Администрации Большесолдатского района Курской области (далее – администрация) о признании незаконным решения, выраженного в письме от 20 января 2025 г. № 101.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Курск-Агро» (далее - общество «Курск-Агро»).

Решением Арбитражного суда Курской области от 11 ноября 2025 г. заявление удовлетворено, признан незаконным отказ администрации в предоставлении предпринимателю без проведения торгов в аренду земельного участка с кадастровым номером 46:02:030201:364 площадью 240 000 кв. м, категория земель - земли поселений (земли населенных пунктов), вид разрешенного использования - сельскохозяйственное использование,

имеющего ориентиры: Курская область, Болыпесолдатский район Волоконский с/с.

На администрацию возложена обязанность в четырнадцатидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу заключить с предпринимателем договор аренды спорного земельного участка, цель использования - растениеводство, производство и увеличение продукции, необходимой для обеспечения импортозамещения на территории Курской области.

Не согласившись с решением суда от 11 ноября 2025 г., общество «Курск-Агро» и Прокуратура Курской области обратились с апелляционными жалобами.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20 мая 2026 г., решение суда от 11 ноября 2025 г. отменено, в удовлетворении заявления предпринимателя отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, приведшие к нарушению его прав и законных интересов.

Изучив по материалам истребованного дела изложенные в жалобе доводы и принятые судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), по которым кассационная жалоба вместе с делом могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 8 Федерального закона от 14 марта 2022 г. № 58-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в 2022, 2023 и 2024 годах при предоставлении земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, Правительство Российской Федерации вправе установить особенности предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в том числе дополнительно определить случаи предоставления таких земельных участков без проведения торгов и сократить сроки предоставления таких земельных участков (далее - Закон № 58-ФЗ).

Подпунктом «б» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2022 г. № 629 установлено, что в 2022 - 2024 годах наряду со случаями, предусмотренными Земельным кодексом Российской Федерации, земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются гражданам Российской Федерации или российским юридическим лицам в аренду без проведения торгов в целях осуществления деятельности по производству продукции, необходимой для обеспечения импортозамещения в условиях введенных ограничительных мер со стороны иностранных государств и международных организаций, перечень которой устанавливается решением органа государственной власти субъекта Российской Федерации (далее – Постановление № 629)

Постановлением Администрации Курской области от 5 сентября 2022 г. № 981-па (далее – Постановление № 981-па) утвержден перечень продукции, необходимой для обеспечения импортозамещения на территории Курской области в условиях введенных ограничительных мер со стороны иностранных государств и международных организаций.

Как установлено судами и следует из материалов истребованного дела, предприниматель на основании подпункта «б» пункта 1 Постановления № 629 обратился 20 декабря 2024 г. в администрацию с заявлением о предоставлении в аренду без проведения торгов земельного участка с кадастровым номером 46:02:030201:364, площадью 240 000 кв. м, категория земель - земли населенных пунктов, вид разрешенного использования - сельскохозяйственное использование, цель использования земельного участка - растениеводство, производство и увеличение продукции, необходимой для обеспечения импортозамещения на территории Курской области.

Решением от 20 января 2025 г. № 101, изложенным в письме, администрация указала на возможность согласно действующему законодательству заключить с предпринимателем договор аренды земельного участка без проведения торгов, но предложила вернуться к данному вопросу по окончании режима контртеррористической операции по пресечению террористических актов, с применением отдельных мер и временных ограничений (далее - КТО).

Считая указанное решение администрации незаконным, а также ссылаясь на необоснованное уклонение администрации от заключения договора по фактически рассмотренному заявлению, предприниматель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Разрешая возникший между сторонами спор, суд первой инстанции руководствовался частью 1 статьи 198, частью 5 статьи 200 АПК РФ,

положениями статей 39¹, 39⁶, 39¹⁶, 39¹⁷ Земельного кодекса Российской Федерацией, части 1 статьи 8 Закона № 58-ФЗ, подпункта «б» пункта 1 Постановления № 629, Постановления № 981-па, и исходил из наличия совокупности условий, являющейся основанием для признания оспоренного решения администрации незаконным.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, установив, что предварительное согласование предоставления земельного участка не требовалось, поскольку земельный участок на дату обращения с заявлением уже был сформирован и поставлен на кадастровый учет; от иных лиц заявлений не поступало, деятельность предпринимателя на момент обращения отвечала требованиям, установленным нормативными правовыми актами, и доказательств установления запрета для въезда на территорию, где расположен земельный участок, либо иных мер и ограничений, препятствующих ведению деятельности предпринимателя, не имелось, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления.

Отменяя решение от 11 ноября 2025 г. и отказывая в удовлетворении заявления, апелляционный суд указал, что принимая решение по существу спора, арбитражный суд должен учитывать, насколько принятое решение исполнимо и приведет ли указанное решение к восстановлению нарушенных прав и интересов заявителя (статьи 16, 182 АПК РФ).

Поскольку срок действия статьи 8 Закона № 58-ФЗ и Постановления № 629 ограничен 2024 годом и с 1 января 2025г. данные нормы не применяются, суд пришел к выводу, что истечение срока нормативного акта является основанием для отказа в предоставлении заявителю земельного участка на испрашиваемых основаниях.

Данные выводы суда апелляционной инстанции поддержал суд округа.

Выражая несогласие с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, предприниматель указывает на неправильное применением судами норм материального права, а так же пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», согласно которому истечение срока нормативного акта не может являться основанием для отказа в восстановлении нарушенного права в отсутствие законодательного запрета на осуществление заявленного вида деятельности на территории, в пределах которой испрашивался земельный участок.

Поскольку доводы кассационной жалобы заслуживают внимания, кассационная жалоба вместе с делом подлежат передаче для рассмотрения

по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁹ АПК РФ, судья
определил:

передать кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Гурова Александра Александровича вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 11 ноября 2026 г. на 10 час. 45 мин. в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов