

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС26-4837(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Булнаева Михаила Андреевича (ответчика) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16 января 2026 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16 июня 2026 г., принятые в деле № А19-8179/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ИркутТехСнаб» (должника) по заявлению конкурсного управляющего о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 10 мая 2023 г., применении последствий недействительности сделки в виде взыскания действительной рыночной стоимости транспортного средства в сумме 1 082 000 рублей, истребовании его из незаконного владения общества с ограниченной ответственностью «ВЛ Лес» в конкурсную массу должника,

установил:

определением Арбитражного суда Иркутской области от 12 мая 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16 января 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16 июня 2026 г., определение суда первой инстанции отменено, заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично: признан недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 10 мая 2023 г., заключенный между должником и Булнаевым Михаилом Андреевичем, в порядке применения последствий недействительности сделки с Булнаева М.А. в пользу должника взыскано 1 082 000 рублей.

В кассационной жалобе ответчик просит об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на необоснованность

выводов судов об аффилированности сторон, наличие встречного предоставления.

Основания для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства установлены частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и наличия их в связи с рассматриваемой жалобой не усматривается.

Апелляционный суд установил заключение должником оспариваемого договора с аффилированным лицом в преддверии банкротства в отсутствие равноценного встречного предоставления, признав сделку приведшей к уменьшению имущества должника и причинившей вред его кредиторам, и недействительной вследствие названных обстоятельств в силу пунктов 1, 2 статьи 612 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Руководствуясь статьями 291⁶, 2918 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Булнаеву Михаилу Андреевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова