

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-1546(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., рассмотрев ходатайство Устинова Игоря Владиславовича, акционерного общества «Регистроникс» и акционерного общества «Экосельхозинвест» (далее – заявители) о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы, поданной в порядке части 8 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2026 г. № 307-ЭС26-1546 об отказе в передаче кассационных жалоб, поданных на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 февраля 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 декабря 2025 г. по делу № А56-129204/2019,

установил:

заявители 30 сентября 2026 г. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2026 г. № 307-ЭС26-1546 об отказе в передаче кассационных жалоб, поданных на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 февраля 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 декабря 2025 г. по делу № А56-129204/2019, заявив при этом ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы.

Срок подачи кассационных жалобы, представления и возможность восстановления пропущенного процессуального срока на их подачу предусмотрены статьей 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291², 308¹ и 312 данного кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

При рассмотрении ходатайства установлено следующее.

С учетом правовой позиции, сформированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 5 февраля 2007 г. № 2-П, от 12 июля 2018 г. № 31-П, срок обжалования, установленный частью 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для целей инициирования заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации процедуры кассационного производства в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, исчисляется с даты принятия судебных актов, поименованных в части 2 статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, но без учета времени рассмотрения кассационной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации. В данном случае этот срок истек.

Причины пропуска рассматриваемого срока, приведенные заявителями, к числу уважительных не относятся.

С учетом изложенного в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока следует отказать, жалобу – вернуть заявителям.

Поскольку в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока отказано, ходатайство заявителей об отсрочке уплаты государственной пошлины не подлежит рассмотрению.

Также следует отметить следующее. В соответствии с частью 2 статьи 48 ГПК РФ, частями 3, 4 статьи 59 АПК РФ дела организаций ведут в суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представители.

Согласно частям 1 и 3 статьи 53 ГПК РФ, частям 4 и 5 статьи 61 АПК РФ полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом.

В силу пункта 1 статьи 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои

органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

Действия органов юридического лица, направленные на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей юридического лица, признаются действиями самого юридического лица.

В соответствии со статьей 185 ГК РФ доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами.

Доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это в соответствии с законом и учредительными документами (пункт 4 статьи 185.1 ГК РФ).

Перечень оснований прекращения доверенности закреплен в статье 188 ГК РФ и носит исчерпывающий характер.

Одним из таких оснований является прекращение юридического лица, от имени которого или которому выдана доверенность, в том числе в результате его реорганизации в форме разделения, слияния или присоединения к другому юридическому лицу (подпункт 4 пункта 1 статьи 188 ГК РФ).

Таким образом, поданная жалоба от акционерного общества «Экосельхозинвест» представителем Устиновым И.В. не подлежит рассмотрению, поскольку согласно выписке из ЕГРЮЛ на момент обращения с жалобой указанное общество исключено из реестра 19 июня 2026 г.

Руководствуясь статьями 117, 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в удовлетворении ходатайства Устинова Игоря Владиславовича, акционерного общества «Регистроникс» о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы отказать.

Жалобу вернуть заявителю.

Жалобу, поданную акционерным обществом «Экосельхозинвест» оставить без рассмотрения.

Судья

С.В.Самуйлов