

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС26-4990(3)

г. Москва

7 октября 2026 г.

Дело № А57-21420/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Кожемякиной Валентины Федоровны на решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.02.2025, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2025 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.03.2026 по делу № А57-21420/2021,

установил:

решением суда первой инстанции от 24.02.2025, оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, удовлетворен иск участника общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма Простор» (далее - общество) Свинорука Сергей Алексеевич к обществу и индивидуальному предпринимателю Горину Александру Евгеньевичу о признании недействительными восьми взаимосвязанных договоров аренды и субаренды земельных участков, заключенных между ответчиками; на Управление Росреестра по Саратовской области возложена обязанность погасить запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество об обременении земельных участков в пользу предпринимателя.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит обжалуемые судебные акты изменить, исключив из их мотивировочных частей выводы, касающиеся, по мнению заявителя, ее прав и законных интересов.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Разрешая спор по существу, суды руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и исходили из фактических обстоятельств, установленных по спору, в их совокупности и взаимосвязи. Оснований для несогласия с выводами судов не установлено.

Доводы заявителя о том, что выводы суда в мотивировочной части относительно ее действий носят преждевременный характер, не могут быть приняты во внимание, поскольку Кожемякина В.Ф. не была лишена права самостоятельно обжаловать принятые по делу судебные акты в судах апелляционной инстанции и округа с приведением соответствующих аргументов. Обжалуемые выводы не привели к принятию неправильного решения по существу спора в отношении заявителя, а несогласие кассатора с оценкой судом действий участников процесса само по себе не является основанием для отмены судебного акта в кассационном порядке.

При этом ссылка заявителя о его ненадлежащем извещении о рассмотрении дела оценивается критически, с учетом того, что Кожемякина В.Ф. является участником ответчика (общества), а ее близкий родственник Кожемякин В.А. предпринимал попытки обжалования решения суда первой инстанции от 24.02.2025. Таким образом, являясь непосредственным участником корпоративного конфликта и лицом, имеющим прямой экономический и родственный интерес в исходе спора, заявитель не мог не знать о наличии данного судебного разбирательства.

Учитывая изложенное, доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В. Самуйлов