

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-10385

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Компании Пицца Ресторантлары А.Ш. на постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 июня 2026 г. по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-199953/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Пицца Ресторанте» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Компания Пицца Ресторантлары А.Ш. обратилась в арбитражный суд с заявлением о включении задолженности в размере 829 172 950 руб. 25 коп. в реестр требований кредиторов должника.

При новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда города Москвы от 16 сентября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2026 г., требования заявителя признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 июня 2026 г. судебные акты изменены, требование заявителя в установленном судом размере признано удовлетворенным в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебный акт отменить, полагая, что судом допущены существенные нарушения норм материального права, и оставить в силе определение суда.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая заявленные требования, суд округа руководствовался Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2025 г. № 41 «Об установлении в процедурах банкротства требований контролирующих должника лиц и аффилированных лиц должника» и с учетом исследованных судами нижестоящих инстанций доказательств в порядке статьи 71 АПК РФ, а также доказанности факта предоставления должнику компенсационного финансирования пришел к выводу о понижении очередности требования заявителя.

Доводы заявителя о заключении обеспечительной сделки до имущественного кризиса должника, о недоказанности компенсационного финансирования должника и его нахождении в состоянии имущественного кризиса были предметом рассмотрения суда округа и мотивированно отклонены. Несогласие заявителя с выводами суда, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Компании Пицца Ресторантлары А.Ш. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов