

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-10607

г. Москва

7 октября 2026 г.

Дело № А56-32344/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фитнес Оптиков» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14 июля 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 июня 2026 г.

по иску общества к Комитету имущественных отношений Санкт-Петербурга о внесении изменений в договор аренды земельного участка на инвестиционных условиях,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14 июля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 июня 2026 г., в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по

которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды исходили из отсутствия правовых оснований для внесения изменений в договор аренды земельного участка, предусматривающих увеличение срока действия договора аренды и отдельных его условий ввиду непредставления обществом доказательств, свидетельствующих о существенных обстоятельствах, влекущих изменение условий договора в судебном порядке, в том числе ввиду неполучения обществом на протяжении 20 месяцев разрешения на строительство, а также непредставления доказательств о его выселении ответчиком во исполнение решения суда.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в жалобе, не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела судами допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Фитнес Оптиков» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов