

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС26-10515

г. Москва

7 октября 2026 г.

Дело № А76-8869/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трест Магнитострой» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25 июня 2026 г. по делу № А76-8869/2024 Арбитражного суда Челябинской области,

установил:

общество обратилось с иском к Министерству строительства и инфраструктуры Челябинской области о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 7 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2026 г., исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25 июня 2026 г. решение суда и постановление апелляционного суда отменены, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с постановлением окружного суда, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии

оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, суд округа отменил решение суда и постановление апелляционного суда, отказал в удовлетворении иска.

Окружной суд, руководствуясь положениями статей 709, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 34, 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), учитывая, что цена заключенного контракта являлась твердой, общество, подписав дополнительное соглашение, согласилось с итоговой стоимостью работ, пришел к выводу, что взыскание неосновательного обогащения повлечет увеличение цены контракта в нарушение Закона о контрактной системе.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают нарушения окружным судом норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Поскольку дело не истребовано, заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Трест Магнитострой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов