

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-7928 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Сириус» (далее – общество) о восстановлении пропущенного процессуального срока за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 декабря 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 сентября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 апреля 2026 г. по делу № А56-23598/2024,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд

восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление суда округа, вступившее в законную силу 22 апреля 2026 г.

Первоначально кассационная жалоба поступила от заявителя в Верховный Суд Российской Федерации на указанные судебные акты 22 июня 2026 г.

Письмом от 23 июня 2026 г. жалоба возвращена в связи с отсутствием подтверждения уплаты государственной пошлины.

Настоящая кассационная жалоба вместе с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока подана в электронном виде через систему «Мой арбитр» 1 октября 2026 г., то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В обоснование своего ходатайства заявитель ссылается на то, что причинами пропуска на повторное обращение с кассационной жалобой послужили обстоятельства, не зависящие от воли заявителя и признаваемые уважительными (наличие ошибки в реквизитах, допущенной не по вине заявителя, неполучение копии письма Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2026 г. о возврате кассационной жалобы).

Суд не может признать названные причины пропуска срока уважительными.

Постановление суда округа от 22 апреля 2026 г. было принято по результатам рассмотрения кассационной жалобы заявителя, согласно информации, размещенной в «Картотеке арбитражных дел» в сети Интернет, полный текст постановления суда округа опубликован в общедоступной базе судебных актов 28 апреля 2026 г., из чего следует, что заявитель обладал информацией о состоявшихся судебных актах и их содержании и свидетельствует о наличии реальной возможности в установленный законом срок подготовить и направить в адрес Верховного Суда Российской Федерации надлежащим образом оформленную кассационную жалобу.

Обществом кассационная жалоба подана на предельном шестимесячном сроке, надлежащих доказательств, свидетельствующих об отсутствии реальной возможности осуществления действий по кассационному обжалованию судебных актов в установленный законом срок, либо о пропуске срока по не зависящим от заявителя причинам, заявителем не представлено, при проявлении достаточной степени заботливости и разумной осмотрительности заявитель имел значительный промежуток времени

для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Процессуальным законодательством предоставлен двухмесячный срок именно по той причине, чтобы гарантировать лицам, обращающимся с кассационной жалобой, возможность направить ее вовремя, преодолев все препятствующие этому субъективные факторы.

Ненадлежащая подача кассационной жалобы и последующий ее возврат не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока подачи жалобы и не могут продлевать процессуальный срок подачи жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Направление кассационной жалобы в пределах шестимесячного пресекательного срока также не может служить самостоятельным и достаточным основанием для удовлетворения заявленного ходатайства.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Поскольку доказательств, безусловно свидетельствующих о наличии юридически значимых препятствий для своевременной подачи кассационной жалобы в порядке, установленном процессуальным законодательством, не приведено, ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы удовлетворению не подлежит.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – возвратить заявителю.

Руководствуясь статьями 117, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,
определил:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Сириус» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Возвратить кассационную жалобу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 декабря 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 сентября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 апреля 2026 г. по делу № А56-23598/2024.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.