

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС26-10665

г. Москва

7 октября 2026 г.

Дело № А82-7035/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эракартинг» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 29 октября 2025 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20 июля 2026 г.,

установил:

индивидуальный предприниматель Ворожцов Александр Владимирович (далее – предприниматель, арендодатель) обратился с иском к обществу (арендатор) о расторжении долгосрочного договора аренды недвижимого имущества, о взыскании задолженности по арендной плате, долга по оплате потребленных коммунальных услуг и энергоресурсов, неустойки.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 29 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20 июля 2026 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup>

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив факт существенного нарушения ответчиком договорных обязательств, наличие задолженности по арендной плате, долга по оплате потребленных коммунальных услуг, суды удовлетворили иск. При этом судами дана надлежащая оценка доводам ответчика о том, что арендатор не пользовался и не мог пользоваться арендованным имуществом, с учетом согласованных сторонами условий договора аренды и установленных обстоятельств спора.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2026 г. заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по кассационной жалобе.

Поскольку производство по жалобе завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333<sup>21</sup>, 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Эракартинг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Эракартинг» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Ярославской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов