

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС26-10640

г. Москва

7 октября 2026 г.

Дело № А14-8462/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Министерства имущественных и земельных отношений Воронежской области (далее - министерство) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27 июля 2026 г.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ФЛЭШ» (далее - общество) к министерству о признании незаконным решения об отказе в заключении договора аренды земельного участка,

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 5 июня 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2026 г., оставленным без изменения и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 27 июля 2026 г., решении суда от 5 июня 2025 г. отменено, заявление общества удовлетворено.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, министерство обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулируемыми спорные правоотношения, исходили из наличия установленной частью 1 статьи 198 АПК РФ совокупности условий, являющейся основанием для признания оспоренного решения органа, осуществляющего публичные полномочия, незаконным.

Вывод судов о соразмерности площади испрашиваемого земельного участка, необходимого для эксплуатации сооружения общества исходя из его функционального использования и фактически осуществляемого им вида деятельности, сделан с учетом результатов повторной судебной экспертизы, признанной судами допустимым доказательством по делу.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в жалобе, не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела судами допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Министерства имущественных и земельных отношений Воронежской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов