

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС26-10444

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Высотник» (истец) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 июня 2026 г. по делу № А53-28706/2019 Арбитражного суда Ростовской области по иску товарищества собственников жилья «Высотник» к акционерному обществу «Донэнерго» об обязанности внести изменения в договор энергоснабжения и выдать истцу акт об осуществлении технологического присоединения, взыскании неустойки за каждый день просрочки исполнения решения суда, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону»,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 21 октября 2019 г. удовлетворено ходатайство истца об отказе от иска в части требований об обязанности внести изменения в договор энергоснабжения и выдать акт об осуществлении технологического присоединения, отказ принят, производство по делу в указанной части прекращено. Суд обязал ответчика выдать истцу акт об осуществлении технологического присоединения по форме согласно приложению № 1 к Правилам технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861. С ответчика в пользу истца в целях побуждения к своевременному исполнению судебного акта взыскано по 1 000 руб. в день за каждый день неисполнения решения суда, начиная со дня истечения десяти дней со дня вступления решения суда в законную силу по день исполнения решения суда. С ответчика в пользу истца взысканы расходы

по оплате государственной пошлины, услуг представителя. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 25 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2026 г., отказано в удовлетворении заявления ответчика о прекращении взыскания по исполнительному листу.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 июня 2026 г. отменены определение и постановление апелляционного суда. Прекращено взыскание по исполнительному листу.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда кассационной инстанции, полагая его незаконным и необоснованным, возражая против выводов суда кассационной инстанции, оставить в силе определение и постановление апелляционного суда.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Прекращая взыскание по исполнительному листу, суд округа руководствовался статьями 207, 308³ Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и исходил из пропуска истцом срока предъявления исполнительного листа по основному требованию, в связи с чем прекращено право требовать принудительного исполнения судебного акта, на основании которого он выдан, в том числе в части судебной неустойки.

Суждения заявителя об основаниях применения судебной неустойки сами по себе указанный вывод окружного суда не опровергают. Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не образуют необходимых оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Высотник» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов