

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС26-10383

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Жилева Алика Каровича на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 июня 2026 г. по делу № А20-893/2025 Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики о несостоятельности (банкротстве) Жилева Артура Каровича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Жилев Алика Карович обратился в арбитражный суд с заявлением о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника третьей очереди.

Определением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 4 декабря 2025 г. заявление Жилева Алика Каровича признано обоснованным, требования включены в реестр требований кредиторов должника третьей очереди с суммой задолженности в размере 18 090 000 руб.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 марта 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 июня 2026 г., определение отменено, принят новый судебный акт, в удовлетворении заявления Жилева Алика Каровича отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, полагая, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права,

оставить в силе определение о включении требований Жилиева Алика Каровича в реестр требований кредиторов должника в размере 18 090 000 руб.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьями 10, 166–168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришел к выводу о недоказанности заемных отношений между кредитором и должником.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Жилиеву Алику Каровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов