

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-4806

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Екатеринбурггаз» (истец, далее – общество) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 октября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20 февраля 2026 г. по делу № А60-70195/2024 Арбитражного суда Свердловской области по иску общества к товариществу собственников жилья «Де Геннин» об обязанности заключить договор о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «УЖК «Территория», общества с ограниченной ответственностью «АСК-Энергия», общества с ограниченной ответственностью «КИПТРЕЙД»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 18 июля 2025 г. ответчик обязан заключить договор о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме в предложенной истцом редакции.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20 февраля 2026 г., решение изменено: изложены в иной редакции пункт 12, приложения № 1 и № 2 договора, касающиеся стоимости работ по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования, состава оборудования и перечня выполняемых по техническому обслуживанию оборудования работ.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неосновательное исключение

из договора газопровода высокого давления от первого отключающего устройства перед шкафным регуляторным пунктом, шкафного регуляторного пункта и газопровода низкого давления до задвижки на фасаде дома, являющихся принадлежностью крышной газовой котельной и должны следовать ее судьбе и признаваться внутридомовым имуществом независимо от решения собственников помещений многоквартирного дома.

Основания для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства установлены частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и наличия их в связи с рассматриваемой жалобой не усматривается.

Апелляционный суд признал отсутствие правового основания для возложения на ответчика обязанности по содержанию спорного имущества и исключил его из договора в связи с тем, что установил расположение имущества за пределами придомовой территории, непопадание имущества в состав общего ни в силу закона, ни решения собственников помещений в обслуживаемом ответчиком многоквартирном доме, мотивированно оценив продублированные в рассматриваемой жалобе доводы общества.

Руководствуясь статьями 291⁶, 2918 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Екатеринбурггаз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова