

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС26-10498

г. Москва

6 октября 2026 г.

Дело № А63-8723/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ставрополь-Сервис» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 15 сентября 2025 г., постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 июня 2026 г.

по заявлению общества к комитету по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя (далее – комитет) и Администрации города Ставрополя (далее – администрация) о признании незаконным решения об отказе в предоставлении в аренду без проведения торгов земельного участка при участии прокурора Ставропольского края,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 15 сентября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 июня 2026 г., в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды исходили из отсутствия установленной частью 1 статьи 198 АПК РФ совокупности условий, являющейся основанием для признания оспоренного решения незаконным, в том числе ввиду отсутствия доказательств, свидетельствующих о наличии у заявителя права на предоставление в аренду без проведения торгов земельного участка для завершения строительства принадлежащих ему объектов в указанной площади.

Суды отклонили представленное обществом заключение как не содержащее обоснования необходимости площади земельного участка не только с учетом существующих, но и планируемых к строительству объектов.

Выводы судов не противоречат положениям земельного законодательства, регулирующим спорные правоотношения.

Полномочия Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и пределы их осуществления ограничены положениями статьи 291¹⁴ АПК РФ, частью 3 которой установлено, что судебная коллегия не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Иная оценка заявителем жалобы обстоятельств спора, не свидетельствует о наличии оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяет сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ставрополь-Сервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов