

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС26-10471

г. Москва

6 октября 2026 г.

Дело № А32-19598/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Скворцова Александра Геннадьевича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20 февраля 2026 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 6 августа 2026 г.

по иску предпринимателя к Администрации Усть-Лабинского городского поселения Усть-Лабинского района (далее – администрация) о признании права собственности на объект незавершенного строительства

и встречному иску администрации к предпринимателю об освобождении земельного участка путем демонтажа ограждения, об обязанности возвратить земельный участок,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 31 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 ноября 2023 г., иск предпринимателя удовлетворен, в удовлетворении встречного иска администрации отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 марта 2024 г. принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении встречного иска отменены, дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении дела, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2026г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 6 августа 2026 г., иск администрации удовлетворен, суд обязал предпринимателя освободить спорный земельный участок (оставшийся после раздела) путем демонтажа установленного ограждения и возвратить земельный участок администрации по акту приема-передачи.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулирующими спорные правоотношения, исходили из отсутствия доказательств, свидетельствующих о возникновении у предпринимателя каких-либо прав на спорный земельный участок.

Возлагая на предпринимателя обязанность по освобождению спорного земельного участка (не предназначенного для эксплуатации принадлежащего предпринимателю объекта недвижимости) путем демонтажа ограждения, препятствующего осуществлению собственником полномочий по владению и распоряжению земельным участком, суды указали, что обжалуемые судебные акты не предусматривают снос объекта незавершенного строительства; земельный участок, необходимый для эксплуатации данного объекта, сформированный администрацией отдельно, не является предметом заявленных требований, а доказательств необходимости использования земельного участка большей площади предпринимателем не представлено.

Выводы судов не противоречат положениям гражданского и земельного законодательства, регулирующим спорные правоотношения.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются

достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку дело не истребовано, заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291^{.6}, 291^{.8} АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Скворцова Александра Геннадьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов