

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-9797(11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О. Ю., изучив кассационную жалобу Сергеева Олега Николаевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 22 октября 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 июня 2026 г. по делу № А40-79780/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МИАС-механизация и автоматизация строительства» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Сергеев О.Н. обратился в арбитражный суд с заявлением об исправлении опечаток, допущенных в определении Арбитражного суда города Москвы от 28 декабря 2023 г., вынесенному по обособленному спору о привлечении Целковнева С.В., Сергеева В.С., Ручкиной Н.И., Сергеева О.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 июня 2026 г., в удовлетворении заявления отказано.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, и направить на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации

судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления об исправлении опечатки в исполнительном листе, суды руководствовались статьей 179 АПК РФ, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходили из того, что заявитель фактически просит об исправлении содержания судебного акта по существу.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, и в силу этого не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С Сергеева Олега Николаевича подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена определением от 11 августа 2026 г.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать Сергееву Олегу Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Сергеева Олега Николаевича в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю.Шиловост