

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-7151 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Суздальцева Андрея Андреевича (кредитор) на определение Арбитражного суда города Москвы от 22 января 2026 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 июля 2026 г. по делу № А40-260532/2022 о несостоятельности (банкротстве) Гонопольского Романа Марковича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Суздальцев Андрей Андреевич обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора займа с ипотекой, заключенного между должником и Сочневым Д.А. (с учетом уточнения).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22 января 2026 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10 июля 2026 г., в удовлетворении заявления отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права, направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права,

которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая требования кредитора, суды руководствовались статьями 157, 421, 395, 809, 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, в том числе условия договора займа с ипотекой и обстоятельства его исполнения, пришли к выводу о недоказанности заявленного кредитором требования.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств, обстоятельств получения заемных средств, регистрации ипотеки, периодов ограничений, моратория, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Суздальцеву Андрею Андреевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов