

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС26-10251

г. Москва

6 октября 2026 г.

Дело № А51-17171/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества "Корпорация развития Дальнего Востока и Арктики" (далее – корпорация)

на решение Арбитражного суда Приморского края от 10.12.2025, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2026 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.06.2026 по делу № А51-17171/2025

по иску корпорации к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая компания «Модерн Инжиниринг Системс», обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Контра»

о признании договоров цессии от 21.05.2025 № 250521-AAMES-ERDC-2 и от 21.05.2025 № 250521-AAMES-ERDC-3 ничтожными сделками

установил:

решением суда первой инстанции от 10.12.2025, оставленным без изменения судами апелляционной инстанции и округа, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу о неподтвержденности совокупности

обстоятельств для признания оспоренных договоров
недействительными по заявленным корпорацией основаниям.

Разрешая спор, суды руководствовались пунктами 1, 2, 3 статьи 166, пунктом 1 статьи 168, пунктами 1, 3 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 101, 106, 110 АПК РФ, статьями 139, 140 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», в пункте 84 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Основания не согласиться с названным выводом отсутствуют.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения нижестоящих судов и получили надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов